

Zápis z části jednání zastupitelstva obce Hluboké Mašůvky ze dne 27.6.2023 k bodu Představení návrhu urbanistické a architektonické studie domu č.pop. 120

Starostka předala slovo autoru návrhu - Ing. arch. Martinu Navrkalovi, který detailně popsal východiska a hlediska k výslednému návrhu řešení.

P. Navrkal úvodem zmiňuje urbanistické podmínky naší obce: na jedné straně historická část obce s náměstím a na něj navazující novodobá moderní výstavba. Dominantou je církevní okrsek s kostelem, který definuje tuto lokalitu.

Detailně popisuje stávající objekty č.pop. 10 (obecní úřad, KD, pošta) a č.pop. 120 (bývalý Boomerang - diskotéka) - kde se jedná o novodobou přístavbu vč. nástavby, která nenavazuje na předchozí venkovský urbanismus. V rámci studie bylo odpovězeno na otázku, zda tento objekt č.pop. 120 ponechat a přestavět nebo zda jej zcela zdemolovat. S výsledkem, že vhodnější pro urbanistické a architektonické řešení je zde postavit zcela novou "hmotu", která bude mnohem více respektovat výchozí urbanistické podmínky (prostupnost a otevřenost směrem k náměstí a kostelu).

P. Navrkal pokračoval detailním představením návrhu nového řešení obou budov, kde v budově č.pop. 10, kde se nachází kulturní sál je předpoklad jeho zkapacitnění rozšířením dispozic a přenesení funkcí stávajícího obecního úřadu a pošty do zcela nové budovy vedle, která bude navíc bezbariérová, což uvítají zejména senioři.

Jako podstatné zmínil, že celý projekt lze realizovat po etapách a není třeba k realizaci přistupovat, že se oba objekty přestaví a postaví naráz - např. lze nejprve začít s rekonstrukcí budovy stávajícího obecního úřadu (s vyřešením otázky jeho dočasného přesídlení) a teprve následně řešit výstavbu nové budovy.

Následovaly otázky občanů:

Původní obvodové zdi u budovy č.pop. 10 zůstanou stejné? Odpovězeno, že ano.

Bude zpřístupněn v budově č.pop. 120 také sklep se studnou? Odpovězeno, že toto je detailní pohled, který bude řešen až ve fázi projektové dokumentace. O studni se ví, je otázkou projektanta, jaké zaujme řešení, ale určitě se musí vyřešit technicky případné zakonzervování studny z hlediska vod.

Uvažuje se v této koncepci o obecních bytech? Odpovězeno, že v této koncepci o funkci bydlení není uvažováno z koncepčních, urbanistických i funkčních důvodů. V původním zadání požadavek na byty zvláštního určení byl, nicméně při konkretizaci a prvních návrzích bylo zadání změněno, neboť lokalita takové funkční propojení neumožňuje (je zde spíše kulturní a administrativní centrum a funkce bydlení zde z praktického pohledu není slučitelná).

Jak bude řešeno parkování? Odpovězeno, že zůstávají stávající parkovací místa u budovy obecního úřadu, plus jsou přidána parkovací místa u budovy nového obecního úřadu, přičemž ulička mezi domy bude průjezdní pro zásobování, takže při větších akcích bude možné využít pro parkování také zadní část za domy. Dále je uvažováno, že hned naproti na náměstí jsou další místa. Nicméně jsme vycházeli při zpracování studie také z venkovské zástavby, kdy narozdíl od města podstatná část občanů vyřizuje své záležitosti pěšky.

Jaká je úvaha nad energetickým řešením a i toto respektuje možnost realizace po etapách? Odpovězeno, že patrně nejlepším řešením by bylo tepelné čerpadlo (vrt nebo vzduch-voda) a že oba stavební objekty lze řešit samostatně, tudíž je možné akci etapizovat.

Jaké jsou celkové plánované náklady na realizaci toho celého? Bylo odpovězeno, že to vzhledem k proměnlivosti nákladů nelze takto vyčíslit, i s ohledem na to, že bude záležet na detailech řešení. Přesnější vyčíslení bude možné spočítat ve fázi projektové dokumentace.

P. Navrkal nastínil možný další postup, jak se studií pracovat. Předpokládal by diskusi ve skupině nad konkretizací záměru funkčního využití a příp. revizi zadání a následně zadání vypracování projektové dokumentace na oba domy, s tím, že by byly definovány jako samostatné stavební objekty kvůli možné etapizaci ve fázi realizace.

Takto zpracovaná studie je podkladem pro další projekční práce.

Občané nevznesli žádné připomínky a ani další dotazy.

Starostka nechala hlasovat o tomto návrhu studie.

Usn. č. 2) ZO schvaluje urbanistickou a architektonickou studii domů č.pop. 10 a 120.

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0